

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 092011 | 栃木県 | 宇都宮市 | 中核市 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 90.7% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 95.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 90.4% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 77.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 93.9% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.3% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 87.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 28.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.3% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.3% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 94.6% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|-----|---|------|---|
| 設置状況 | 設置済 | → | 予定時期 | — |
|------|-----|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 31.0% | 82.8% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--------|-------|--|------|-----|-------|------|----|----|------|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|--|-----|-----|-------|-------|-----------|--|-----|-----|-------|------|
| 実施済 | 委託予定無し | → | <table border="1"> <tr> <th>首長部局</th> <th>企業局</th> <th>教育委員会</th> <th>その他</th> <th>給与</th> <th>旅費</th> <th>福利厚生</th> <th>財務会計</th> </tr> <tr> <td>○</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>○</td> </tr> </table> | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">類似団体</th> </tr> <tr> <th>実施率</th> <th>委託率</th> </tr> <tr> <td>58.6%</td> <td>15.5%</td> </tr> <tr> <th colspan="2">全国(市区町村分)</th> </tr> <tr> <th>実施率</th> <th>委託率</th> </tr> <tr> <td>28.9%</td> <td>3.2%</td> </tr> </table> | 類似団体 | | 実施率 | 委託率 | 58.6% | 15.5% | 全国(市区町村分) | | 実施率 | 委託率 | 28.9% | 3.2% |
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似団体 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率 | 委託率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 58.6% | 15.5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全国(市区町村分) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率 | 委託率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28.9% | 3.2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|---|---|--------|---|
| 取組状況 | ○ | → | 業務改革効果 | ○ |
|------|---|---|--------|---|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 6 | 4 | 66.7% | 制度の導入拡大に向け、対象施設や導入時期等について検討中であるため | 2 | 制度の導入拡大に向け、対象施設や導入時期等について検討中であり、それまでの間は職員による管理運営(直営)を継続 | 67.6% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 23 | 18 | 78.3% | 制度の導入拡大に向け、対象施設や導入時期等について検討中であるため | 1 | 制度の導入拡大に向け、対象施設や導入時期等について検討中であり、それまでの間は職員による管理運営(直営)を継続 | 66.5% | 47.6% |
| プール | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 75.8% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 94.3% | 86.5% |
| 休業施設(公共浴場、海山の家等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 90.2% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 制度の導入に向け、業務の範囲や導入時期等について検討中であるため | 0 | | 68.9% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.9% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 55.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 12 | 8 | 66.7% | 現時点で導入が見込まれる施設には、すべて導入したため | 1 | 当該施設は、管線活動、自然体験活動を行う集団宿泊学習を授業の一環として行う施設であり、その業務内容は学校教育と密接不可分であることから、今後も教職員による管理運営(直営)を継続 | 55.0% | 42.6% |
| 公営住宅 | 20 | 0 | 0.0% | 制度の導入に向け、業務委託の範囲等について検討中であるため | 0 | | 59.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 7 | 7 | 100.0% | | 0 | | 73.8% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 21.6% | 21.8% |
| 図書館 | 5 | 2 | 40.0% | 館ごとの役割や利用実態等を踏まえながら、館ごとの管理運営のあり方を検討中であるため | 4 | 館ごとの役割や利用実態等を踏まえながら、館ごとの管理運営のあり方を検討中であり、当面は職員による管理運営(直営)を継続 | 11.1% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、動物園等) | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 46.2% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 45 | 26 | 57.8% | 当該施設は地域に身近な行政機関として、市民生活に密着したサービスの提供や地域住民・団体への支援、地域との協働による施策推進などを行う拠点施設であるため | 19 | 当該施設は、地域身近な行政機関として、市民生活に密着したサービスの提供や地域住民・団体への支援、地域との協働による施策推進などを行う拠点施設であるため、今後も職員による管理運営(直営)を継続 | 31.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 62.4% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 当該施設は管線活動、自然体験活動を行う集団宿泊学習を授業の一環として行う施設であり、その業務内容は学校教育と密接不可分であることから、今後も教職員による管理運営(直営)を継続 | 1 | 当該施設は、管線活動、自然体験活動を行う集団宿泊学習を授業の一環として行う施設であり、その業務内容は学校教育と密接不可分であることから、今後も教職員による管理運営(直営)を継続 | 47.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 12 | 11 | 91.7% | 当該施設は地域保健の中核を担う施設であるため | 1 | 当該施設は地域保健の中核を担う施設であるため、今後も職員による管理運営(直営)を継続 | 75.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 1 | 25.0% | 本市の児童館の今後のあり方について検討中であるため | 3 | 本市の児童館の今後のあり方について検討中であり、当面は職員による管理運営(直営)を継続 | 33.9% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | → | <table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施時期</th> <th>自治体クラウドへの移行時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | 自治体クラウド | | | 単独クラウド | | | 【参考】 | | | | | | | | | |
|-----------|--------|--|--|--------|---------------|---------|--------|--|---|-----------|--|---------|--------|------|-------|----|--|---------|--------|-------|-------|
| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施予定 | → | <table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施予定時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td></td> </tr> </table> | 類型 | 実施予定時期 | 自治体クラウド | | 単独クラウド | | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">実施率(類似団体)</th> </tr> <tr> <th>自治体クラウド</th> <th>単独クラウド</th> </tr> <tr> <td>5.2%</td> <td>25.9%</td> </tr> <tr> <th colspan="2">全国</th> </tr> <tr> <th>自治体クラウド</th> <th>単独クラウド</th> </tr> <tr> <td>28.9%</td> <td>39.4%</td> </tr> </table> | 実施率(類似団体) | | 自治体クラウド | 単独クラウド | 5.2% | 25.9% | 全国 | | 自治体クラウド | 単独クラウド | 28.9% | 39.4% |
| 類型 | 実施予定時期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率(類似団体) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2% | 25.9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全国 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28.9% | 39.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 検討中 | ○ | → | <p>検討状況</p> <p>近隣に本市と同規模の自治体がなく、業務システムを共同利用するための相手方が不在である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未実施 | → | <p>実施しない理由</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 98.3% | 98.3% | 94.8% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 092029 | 栃木県 | 足利市 | 都市 Ⅲ-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 94.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 96.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | ○ | 現状通り | 90.0% | 87.6% |
| し尿収集 | ○ | 現状通り | 95.2% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 90.0% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 96.4% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現状通り | 24.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.6% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 92.3% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 13.3% | 56.7% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 53.3% | 6.7% | | |
| 28.9% | 3.2% | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

コスト増が見込まれるため。

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-------------------------|------------|---------------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 8 | 3 | 37.5% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 1 | 適切な施設運営のために職員を常駐で配置する必要がある。 | 64.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 14 | 11 | 78.6% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 0 | | 65.1% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 82.0% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 91.7% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 96.7% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 3 | 2 | 66.7% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 0 | | 71.9% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 0 | 0.0% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 1 | 適切な施設運営のために職員を常駐で配置する必要がある。 | 78.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 42.6% |
| 公営住宅 | 27 | 26 | 96.3% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 0 | | 32.5% | 14.3% |
| 駐車場 | 16 | 0 | 0.0% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 0 | | 53.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 1 | 適切な施設運営のために職員を常駐で配置する必要がある。 | 30.8% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 1 | 適切な施設運営のために職員を常駐で配置する必要がある。 | 15.2% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 2 | 0 | 0.0% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 2 | 公共性・公的責任の特に高い施設であるため、職員を常駐で配置する必要がある。 | 25.2% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 18 | 1 | 5.6% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 17 | 市民課業務を担っているため、職員を常駐で配置する必要がある。 | 16.0% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 75.4% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 54.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | - | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 7 | 6 | 85.7% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 1 | 安全な施設運営のために職員を常駐で配置する必要がある。 | 63.2% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 57 | 2 | 3.5% | 導入することにより効率化を図ることができない。 | 2 | 安全な施設運営のための職員を常駐で配置する必要がある。 | 16.1% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

【参考】

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成26年度 | 令和6年度 |

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国 | |
|---------|--------|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 16.7% | 33.3% | 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | | |
|------|---|--------|
| 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | | |
|------|---|----------|
| 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% |

(注1) 統一した基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 092037 | 栃木県 | 栃木市 | 都市 IV-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 100.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 92.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.1% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 76.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | ・民間予定なし ・専任職員退職の際に臨時職員を任用(R1現在、44校中22校が臨時職員) | 25.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.1% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 93.8% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 47.1% | 29.4% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | | | | | |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|

対象業務

| | |
|-------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 41.2% | 5.9% |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

現在の事務量では、費用対効果を考慮し必要性が低いため。

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 7 | 1 | 14.3% | 施設の整理(廃止等)を進めているため、その後検討する。 | 3 | 利用者の利便性の向上のため、また、地域性・公共性が高いため。 | 54.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 27 | 10 | 37.0% | 指定管理者制度を導入することでコスト増が見込まれるため、また、指定管理料が少額となり必要が見込めないため。 | 0 | | 55.8% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 72.0% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 86.5% |
| 休業施設(公共浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 5 | 1 | 20.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため。 | 0 | | 53.3% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 76.9% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 32.3% | 42.6% |
| 公営住宅 | 17 | 17 | 100.0% | | 0 | | 22.4% | 14.3% |
| 駐車場 | 2 | 1 | 50.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため。 | 0 | | 54.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 3 | 1 | 33.3% | ・運営で運営すべき施設であるため。 ・指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため。 ・指定管理料が少額となり必要が見込めないため。 | 0 | | 26.2% | 21.8% |
| 図書館 | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 30.3% | 19.4% |
| 博物館(歴史、科学、自然、動物等) | 10 | 1 | 10.0% | ・指定管理者制度を導入するメリットが少ないため。 ・施設の中には、導入の所有者に対して管理委託を依頼している施設もあるため、指定管理者制度は導入できない。 | 2 | 長期的に安定した管理運営を行い、市庁舎の美術工芸家の活動を顕彰し、収蔵品を活用した展示会等の開催や教育普及のため美術館見学など小中学校との連携を図ることを目的に指定管理者から募集したため。 | 23.1% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 20 | 0 | 0.0% | 公民館は、社会教育法に基づく施設であり、各種学習・講座や地域の社会教育団体育成事業を行っているため、指定管理者が、施設の管理と講座事業等を行うのは、難しい。 | 11 | | 29.7% | 23.0% |
| 文化会館 | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 52.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 45.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 12.5% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 10 | 9 | 90.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため。 | 0 | | 71.5% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 12 | 3 | 25.0% | 指定管理料が少額となり必要が見込めないため。 | 9 | 総長が他業務業務のため、また、複数事業業務のため。 | 19.5% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|---|
| 実施予定 | ○ |
|------|---|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|---------------|
| 実施率 | 移行時期 | 実施率 | 移行時期 |
| 11.8% | | 28.9% | 令和元年度(平成31年度) |

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | | 94.8% | |

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

(注1)統一した基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 092045 | 栃木県 | 佐野市 | 都市 Ⅲ-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 94.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 96.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 90.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 95.2% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 90.0% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 96.4% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現状維持 | 24.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.6% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 92.3% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 13.3% | 56.7% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|-----|--------|
| 実施済 | 委託予定無し |
|-----|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | |

対象業務

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 53.3% | 6.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 64.3% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 25 | 19 | 76.0% | 職員等の常駐がなく、コスト面において導入のメリットが低い。 | 0 | | 65.1% | 47.6% |
| プール | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 82.0% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 91.7% | 86.5% |
| 休業施設 (公衆浴場、海山の家等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 96.7% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 71.9% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 78.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 3 | 2 | 66.7% | 職員等の常駐がなく、コスト面において導入のメリットが低い。 | 0 | | 42.9% | 42.6% |
| 公営住宅 | 22 | 22 | 100.0% | | 0 | | 32.5% | 14.3% |
| 駐車場 | 8 | 1 | 12.5% | 職員等の常駐がなく、コスト面において導入のメリットが低い。 | 0 | | 53.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 30.8% | 21.8% |
| 図書館 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 15.2% | 19.4% |
| 博物館 (美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 4 | 0 | 0.0% | 地元特有の調査研究などを継続的に行うため、指定管理は馴染まない。また、営利を目的とする施設ではないため。 | 4 | 地元特有の調査研究などを継続的に行うため、指定管理は馴染まない。また、営利を目的とする施設ではないため。 | 25.2% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 24 | 0 | 0.0% | 地域に密着した運営管理が必要であるため、画一的な管理は望ましくない。 | 12 | 地域に密着した運営管理が必要であるため、画一的な管理は望ましくない。 | 16.0% | 23.0% |
| 文化会館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 75.4% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | - | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 63.2% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 42 | 0 | 0.0% | こどもクラブについては段階的に委託による運営に切り替える方向で検討している。なお、児童館については、こどもクラブを併設しているため委託に合わせて検討している。 | 42 | | 16.1% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 16.7% | 33.3% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施時期

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成27年度 | 令和9年度 |

実施予定時期

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|------|--|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|--|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 100.0% | 94.8% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 092053 | 栃木県 | 鹿沼市 | 都市 II-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.8% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 94.6% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 96.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.3% | 87.6% |
| し尿収集 | ○ | 委託を視野に検討中 | 93.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 96.6% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 81.8% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 96.2% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 33.8% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 98.8% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 95.2% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|------|---|------|-----|
| 設置状況 | 設置予定 | → | 予定時期 | 検討中 |
|------|------|---|------|-----|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 17.2% | 28.0% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定 | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| ○ | | ○ | ○ | ○ | | ○ | |

対象業務

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 38.7% | 3.2% | 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 9 | 5 | 55.6% | 指定管理者未導入施設については、老朽化が進んでおり、使用に耐えられなくなった時点で廃止する方針であるため。 | 0 | | 59.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 57.8% | 47.6% |
| プール | 6 | 3 | 50.0% | 指定管理者未導入施設については、老朽化が進んでおり、使用に耐えられなくなった時点で廃止する方針であるため。 | 0 | | 73.5% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 38.5% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 3 | 0 | 0.0% | 【あわの山荘】今年から市の施設になったため、今後検討する(ハイランドロッジ)業者を公募で選考しているため(自然体験交流センター)検討中であるため | 1 | (自然体験交流センター)主に市内小学生を対象に自然生活体験学習事業を受け入れる教育施設としての一面もあり、指導主事を配置して安全で質の高い体験学習を提供している。 | 90.7% | 86.5% |
| 休業施設(公民館、海山の家等) | 1 | 0 | 0.0% | 地域住民の雇用を優先しているため | 1 | 施設の維持管理に必要な人員のため | 82.2% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 65.3% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 71.9% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 46.7% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 88.9% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 47.9% | 42.6% |
| 公営住宅 | 19 | 19 | 100.0% | | 0 | | 13.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 4 | 1 | 25.0% | 指定管理者制度を使うことでコストが削減されるため | 1 | 北犬飼コミュニティセンター駐車場は、コミュニティセンター職員が管理業務を兼任している。 | 31.0% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である。 | 0 | | 20.9% | 21.8% |
| 図書館 | 3 | 1 | 33.3% | 直営で運営することにより、住民の必要とするサービスを行政側で直接提供することができる。また、第3次子どもの読書活動推進計画を推進していくこと、読書ボランティア団体等と市の連携を図っていくことが必要のため。 | 2 | 図書館3館の総括及び関係機関との連携調整等を行っている。 | 18.0% | 19.4% |
| 博物館(美術館、資料館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 専門性を有し、かつ調査研究や展示会業務など継続的な事業活動があり、指定管理にそぐわないため | 1 | 専門性を有する職种であるため | 27.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 19 | 3 | 15.8% | 小規模な施設であり、かつ地域コミュニティとの協働による業務が生産的であるため指定管理にそぐわない。 | 14 | 出張所機能を有しているため | 23.3% | 23.0% |
| 文化会館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 63.5% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 現在検討中であるため。 | 1 | 主に市内小学生を対象に自然生活体験学習事業を受け入れる教育施設としての一面もあり、指導主事を配置して安全で質の高い体験学習を提供しているため。 | 50.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 43.8% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 49.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 11 | 0 | 0.0% | 保護者会等による運営を行う等、指定管理者制度がそぐわないため | 0 | | 24.0% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | | 全国 | |
|-----------|--------|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 24.7% | 36.6% | 28.9% | 39.4% |

実施時期

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成28年度 | 令和8年度 |

実施予定時期

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 策定割合 | 作成割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | |
|-----|---|------|--|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | |
|-----|---|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 95.7% | 94.8% | | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 092061 | 栃木県 | 日光市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 87.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.8% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 87.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現業職の退職不補充及び再任用に対応する。 | 46.5% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 97.3% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|------|
| 委託状況 | 委託予定 |
|------|------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.0% | 36.0% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | |
|-----|--------|---|--------|
| 実施済 | 委託予定無し | → | 業務改革効果 |
|-----|--------|---|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | ○ | |

対象業務

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 45.3% | 4.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-------------------------------|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 7 | 4 | 57.1% | 庁舎併設1、複合施設検討1、マネジメント計画における検討1 | 1 | 公民館隣接のため、公民館職員が業務を行う。単体での指定管理者制度導入のメリットが低いことから、他施設との一体的な指定管理者の導入の検討が必要。 | 62.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 32 | 24 | 75.0% | 導入のメリットを検討中 | 0 | | 63.8% | 47.6% |
| プール | 4 | 1 | 25.0% | 休止予定2、マネジメント計画における廃止検討1 | 0 | | 70.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 4 | 2 | 50.0% | 導入予定2 | 0 | | 82.4% | 86.5% |
| 休業施設(公民館、海・山の家等) | 10 | 9 | 90.0% | 休止1 | 0 | | 74.5% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 4 | 3 | 75.0% | 導入検討中1 | 0 | | 70.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 8 | 2 | 25.0% | 施設の維持管理のみのため | 0 | | 67.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 57.1% | 42.6% |
| 公営住宅 | 30 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度あるいは管理代行制度導入の比較検討中 | 0 | | 12.1% | 14.3% |
| 駐車場 | 26 | 8 | 30.8% | 施設の維持管理のみのため | 0 | | 56.5% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 46.6% | 21.8% |
| 図書館 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 25.3% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 33.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 21 | 0 | 0.0% | 施設7、庁舎併設15、管理委託4 | 15 | 庁舎と併設されているため、指定管理者制度が馴染まない。 | 31.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 3 | 2 | 66.7% | マネジメント計画における方向性検討中 | 0 | | 74.0% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 66.7% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 4 | 1 | 25.0% | 事務室使用1、移転予定1、複合管理1 | 1 | 健康課が事務室として使用中 | 61.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 52 | 0 | 0.0% | 学校側との調整が必要 | 0 | | 19.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|---|------|-------|
| 実施済 | ○ | → | 移行時期 | 令和8年度 |
|-----|---|---|------|-------|

実施予定

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 実施予定 | | → | 実施予定時期 | |
|------|--|---|--------|--|

検討中

| | | | | |
|-----|--|---|------|--|
| 検討中 | | → | 検討状況 | |
|-----|--|---|------|--|

未実施

| | | | | |
|-----|--|---|---------|--|
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | |
|-----|--|---|---------|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 24.4% | 40.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | |
|-----|---|---|--------|--|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定時期 | |
|-----|---|---|--------|--|

策定予定

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | | | | |
|-----|---|---|----------|--|
| 作成済 | ○ | → | 作成完了予定年度 | |
|-----|---|---|----------|--|

作成予定

| | | | | |
|------|--|---|----------|--|
| 作成予定 | | → | 作成完了予定年度 | |
|------|--|---|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 092088 | 栃木県 | 小山市 | 都市 IV-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 100.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 92.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.1% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 76.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 民間委託の導入を検討していく | 25.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.1% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 93.8% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|-----|---|------|---|
| 設置状況 | 設置済 | → | 予定時期 | — |
|------|-----|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 47.1% | 29.4% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
|------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| | | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| 実施済 | 委託予定無し | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 41.2% | 5.9% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 0 | 0.0% | 運動施設の運営管理に精通した優良な事業者の選定に当たり、十分な検討が必要であるため。 | 0 | | 55.8% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 72.0% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 86.5% |
| 休養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 53.3% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 76.9% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 3 | 0 | 0.0% | 運動施設の運営管理に精通した優良な事業者の選定に当たり、十分な検討が必要であるため。 | 0 | | 32.3% | 42.6% |
| 公営住宅 | 19 | 19 | 100.0% | | 0 | | 22.4% | 14.3% |
| 駐車場 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 54.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 墓園の整備工事が未完了のため。 | 0 | | 26.2% | 21.8% |
| 図書館 | 4 | 0 | 0.0% | 図書館は直営で運営すべき施設であると考えたため。 | 1 | 窓口業務は民間委託しており、専門的な知識を要する業務や施設管理に関しては職員が担当している。指定管理者制度については慎重に考えたい。 | 30.3% | 19.4% |
| 博物館(美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 2 | 0 | 0.0% | 専門的な知識を持った学芸員が携わることが必要であることから、指定管理の導入については慎重に検討したい。 | 2 | 専門的な知識を持った学芸員が携わることが必要であることから、指定管理の導入については慎重に検討したい。 | 23.1% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 11 | 4 | 36.4% | 地域住民が施設管理等の地、団体との連絡調整業務や講座企画開発といった多岐に渡る業務を担っている。また、地域との関係性が強い。 | 7 | 地域住民の課題解決のための教育施設であり、また、本庁市民課の所管する事務の一部を行う出張所を併設しているため、完全に配属を無くすことは難しい状況である。 | 29.7% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 52.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 45.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 12.5% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 健診をはじめ各種相談等の様々な業務を行っているため。 | 1 | 健診をはじめ各種相談等の様々な業務を行っているため、職員が常駐することは妥当である。 | 71.5% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 35 | 35 | 100.0% | | 0 | | 19.5% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|-----|---|---------|--------|---------------|
| | | 自治体クラウド | | |
| | | 単独クラウド | 平成26年度 | 令和8年度 |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 11.8% | 29.4% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施予定

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討中

検討状況

未実施

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|-----|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | |
|-----|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% | | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 092096 | 栃木県 | 真岡市 | 都市 II-O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 83.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 81.8% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 100.0% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現状により対応していく。 | 10.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 90.9% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|------|---|------|------------------------|
| 設置状況 | 設置予定 | → | 予定時期 | 7月から段階的に導入し、今年度中に設置予定。 |
|------|------|---|------|------------------------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 16.7% | 16.7% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 66.7% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

現時点では予定はないが、新庁舎開庁に向け組織機構を再編する必要があることから、今後検討していく。

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 7 | 0 | 0.0% | 指定管理料が少額になることが予想されることなどから、現時点では導入を考慮していない。 | 2 | 現状による管理で支障がない。 | 36.2% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 12 | 0 | 0.0% | 指定管理料が少額になることが予想されることなどから、現時点では導入を考慮していない。 | 1 | R2からの総合運動公園の指定管理者導入に向け、現在は申請事務を業務委託で、維持管理費を職員で対応している。 | 44.7% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 57.9% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 70.0% | 86.5% |
| 休業施設(公共浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 100.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理料が少額になることが予想されることなどから、現時点では導入を考慮していない。 | 1 | シーズン中のみ常駐しており、現状による管理で支障がない。 | 28.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 42.6% |
| 公営住宅 | 8 | 0 | 0.0% | 建物の老朽化等のため、現時点での導入はコスト増が見込まれるため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 11.8% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.1% | 21.8% |
| 図書館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 21.4% | 19.4% |
| 博物館(美術館、博物館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理料が少額になることが予想されることなどから、現時点では導入を考慮していない。 | 1 | 現状による管理で支障がない。 | 25.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 9 | 0 | 0.0% | R2からの導入に向け検討中のため。 | 8 | 現状による管理で支障はない。 | 27.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理料が少額になることが予想されることなどから、現時点では導入を考慮していない。 | 1 | 現状による管理で支障がない。 | 25.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | - | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | - | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 導入することでコスト増が見込まれるため、現時点では導入を考慮していない。 | 0 | | 22.4% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理料が少額になることが予想されることなどから、現時点では導入を考慮していない。 | 0 | | 21.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | | |
|-----|---|---|---------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド | | |
| | | → | 単独クラウド | 平成30年度 | |

実施予定

| | | | | |
|------|--|---|---------|--------|
| 実施予定 | | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | | → | 自治体クラウド | |
| | | → | 単独クラウド | |

検討中

| | | | |
|-----|--|---|------|
| 検討中 | | → | 検討状況 |
| | | → | |

未実施

| | | | |
|-----|--|---|---------|
| 未実施 | | → | 実施しない理由 |
| | | → | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 0.0% | 66.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 91.7% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 092100 | 栃木県 | 大田原市 | 都市 II-O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|----------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 83.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 81.8% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 100.0% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現状を継続する。不足分は再任用者臨時職員で対応する。 | 10.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 90.9% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 16.7% | 16.7% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定 | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 66.7% | 0.0% | 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

給与業務及び福利厚生業務の一部について、庶務業務のシステム化を本年10月から導入予定。その他の業務については、業務量が多くないため、特にコスト面において集約化するメリットがない。

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 4 | 1 | 25.0% | 指定管理者導入施設については、老朽化が進んでおり、廃止又は大規模改修の検討を優先するため。 | 1 | 体育館ほか、周辺の運動公園、テニスコート、康校になった学校など多くの施設の利用管理や維持管理を行うとともに、それらの施設を利用した事業等もしているため。 | 36.2% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 7 | 0 | 0.0% | 現在、他の施設を含め、どの施設を優先的に導入していくか検討中のため。 | 0 | | 44.7% | 47.6% |
| プール | 4 | 2 | 50.0% | 直営の2施設については、指定管理者による管理運営となっているため、次回の更新に合わせてプール一括で指定管理者にする検討をしている。 | 0 | | 57.9% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 70.0% | 86.5% |
| 休業施設(公共浴場、海・山の家等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 100.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 3 | 1 | 33.3% | 直営施設については、老朽化等の問題から利用がほとんどない状態であるため。 | 0 | | 28.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 100.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 体育館、競技場、プールなどの施設と隣接し、単体での指定管理者制度導入のメリットが低いことから、他施設との一体的な指定管理者の導入の検討が必要であるため。 | 0 | | 33.3% | 42.6% |
| 公営住宅 | 12 | 0 | 0.0% | 全ての公営住宅を一括して導入することが望ましいと考えていることから検討に時間を要しているため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 3 | 0 | 0.0% | コスト面において、指定管理者制度を導入した場合の効果が見込まれないため。 | 0 | | 11.8% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 5 | 1 | 20.0% | 直営管理において、コスト面で指定管理者制度を導入した場合の効果が見込まれないため。 | 0 | | 21.1% | 21.8% |
| 図書館 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 21.4% | 19.4% |
| 博物館(歴史、科学、自然、動物等) | 5 | 1 | 20.0% | 郷土史の資料収集や調査・研究を継続的に行うためには、専門職員の配置が必要であると考えるため。 | 4 | 郷土史の資料収集や調査・研究を継続的に行うためには、専門職員の配置が必要であると考えるため。 | 25.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 13 | 0 | 0.0% | 地区公民館は地域住民にとって身近な施設であり、住民の声を反映した運営が必要のため、直営での管理運営が望ましいと考えているため。 | 12 | 地区公民館は地域住民にとって身近な施設であり、住民の声を反映した運営が必要のため、直営での管理運営が望ましいと考えているため。 | 27.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 3 | 1 | 33.3% | 施設の老朽化が著しく、施設の改修を優先することとし、改修後に指定管理者制度を導入を検討しているため。 | 2 | 当面は職員による管理運営を継続する。 | 15.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 25.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | - | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | - | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 3 | 1 | 33.3% | 未導入の2施設は、主に健康業務で使用することから直営で運営することが望ましいと考えているため。 | 0 | | 22.4% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 13 | 1 | 7.7% | 学童館は児童館整備計画を策定し、施設の改修を進めるとともに、公民館等の在り方について検討を行っているため。 | 0 | | 21.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|--------|-----------|-------|
| 実施率(類似団体) | 移行時期 | 実施率 | 移行時期 |
| 自治体クラウド | — | 0.0% | — |
| 単独クラウド | 平成26年度 | 66.7% | 令和5年度 |

実施予定時期

| | |
|--------|--|
| 実施予定時期 | |
|--------|--|

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | 99.8% |

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

(7)地方公会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 91.7% | 91.7% | 94.8% | 94.8% |

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

(注1) 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 092118 | 栃木県 | 矢板市 | 都市 I-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | ○ 継続 | | 96.2% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 97.2% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 90.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 96.3% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 66.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 28.8% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.5% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 96.7% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.4% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.3% | 30.1% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 27.4% | 4.1% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|------------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 5 | 4 | 80.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる。 | 0 | 現状による管理で支障がない。 | 41.1% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 11 | 11 | 100.0% | | 0 | | 50.4% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 56.5% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 86.2% | 86.5% |
| 休業施設 (公衆浴場、海山の家等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 80.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 65.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 90.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 30.8% | 42.6% |
| 公営住宅 | 6 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である | 0 | | 16.7% | 14.3% |
| 駐車場 | 5 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 0 | | 21.9% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することでコスト増が見込まれるため | 0 | | 16.7% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 14.3% | 19.4% |
| 博物館 (美術館、史料館、動物園) | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入のメリットが少ないこと、資料の収集・管理には専門の職員が携わる必要があると考えている | 2 | 管理には専門の職員が携わる必要があると考えている | 26.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 0 | 0.0% | 公民館は社会教育施設であり、住民の地域活動の拠点であるため、柔軟性を持たせるために直営での運営が必要である | 4 | 公民館は社会教育施設であり、住民の地域活動の拠点であるため、柔軟性を持たせるために直営での運営が必要である | 19.8% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 公民館と併設の施設であり、一体的な活用を行っているため、現状では直営での運営を行っている | 1 | 公民館と併設の施設であり、一体的な活用を行っているため、現状では直営での運営を行っている | 45.9% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 63.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 87.5% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 53.6% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 健康福祉部の事務室として使用しているほか、健診や各種相談業務を行っているため | 1 | 健康福祉部の事務室として使用しているほか、健診や各種相談業務を行っているため | 45.6% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 8 | 8 | 100.0% | | 0 | | 15.0% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---|---------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド | | |
| | | → | 単独クラウド | 平成28年度 | 令和9年度 |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 30.1% | 46.6% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施予定

| | | |
|---|---------|--------|
| → | 類型 | 実施予定時期 |
| → | 自治体クラウド | |
| → | 単独クラウド | |

検討中

→ 検討状況

未実施

→ 実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 95.9% | 95.9% | 94.8% | |

(注)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 092134 | 栃木県 | 那須塩原市 | 都市 Ⅲ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | ○ | 経験豊富な再任用職員を活用することにより、住民サービスの向上を図っていく。 | 93.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 100.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 85.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 90.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 当面は現状維持とする。 | 28.6% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 89.5% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 58.0% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 18 | 18 | 100.0% | | 0 | | 57.2% | 47.6% |
| プール | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 69.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 88.9% | 86.5% |
| 休業施設 (公衆浴場、海山の家等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 89.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 66.7% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 80.4% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 77.8% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 49.0% | 42.6% |
| 公営住宅 | 19 | 19 | 100.0% | | 0 | | 16.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 6 | 5 | 83.3% | 新設駐車場については、業務内容の精査および指定管理料の試算のため、当面の間、業務委託にて運用を行っているため。 | 0 | | 26.2% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.5% | 21.8% |
| 図書館 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 14.3% | 19.4% |
| 博物館 (美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 資料の収集、保存、研究については、継続性が重要であり、期間が限定される指定管理者はなじみないと考える。 | 1 | 資料の収集、保存、研究については、継続性が重要であり、期間が限定される指定管理者はなじみないと考える。 | 35.8% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 16 | 0 | 0.0% | 地域の生涯学習の拠点としているため、直営での管理が望ましいと考える。 | 16 | 地域に根差した管理運営が必要だと考える。 | 32.6% | 23.0% |
| 文化会館 | 2 | 1 | 50.0% | 公民館と併設の施設であり、一体的な活用を行っているため、現状では直営での運営を行っている。 | 1 | 公民館と併設の施設であり、一体的な活用を行っているため、現状では直営での運営を行っている。 | 62.8% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 54.1% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 57.1% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 8 | 6 | 75.0% | 指定管理を導入していない施設は保健センターであり、市が直接関わる必要があるため。 | 2 | 指定管理を導入していない施設は保健センターであり、市が直接関わる必要があるため。 | 45.2% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | | | 0 | | 42.2% | 23.0% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 33.3% | 47.6% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施済 | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 61.9% | 0.0% | 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 14.3% | 42.9% |

全国

| 自治体クラウド | 単独クラウド |
|---------|--------|
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 90.5% | 94.8% | | |

(注)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 09214 | 栃木県 | さくら市 | 都市 I-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 96.2% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 97.2% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 90.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 96.3% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 66.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 任用職員が退職するまでは現状維持。将来的には用務員を廃止し、学校管理業務の委託を検討予定。 | 28.8% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.5% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 96.7% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.4% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.3% | 30.1% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 27.4% | 4.1% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|----------------------|-------|---------|--------|---------------------------------|------------|-----------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 7 | 0 | 0.0% | 他に施設の継承を含めた喫煙の課題があり、優先順位が相対的に低い | 2 | 社会体育政策全般を所管する部署の執務室を兼ねているため | 41.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 10 | 0 | 0.0% | 他に施設の継承を含めた喫煙の課題があり、優先順位が相対的に低い | 1 | 検討段階に達していない | 50.4% | 47.6% |
| プール | 2 | 0 | 0.0% | 他に施設の継承を含めた喫煙の課題があり、優先順位が相対的に低い | 1 | 検討段階に達していない | 56.5% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 86.2% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 80.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 65.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 90.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 30.8% | 42.6% |
| 公営住宅 | 16 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入しても本市の規模ではコスト削減効果が低い | 0 | | 16.7% | 14.3% |
| 駐車場 | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 21.9% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 16.7% | 21.8% |
| 図書館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 14.3% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園) | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である | 1 | 直営で運営すべき施設である | 26.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である | 2 | 直営で運営すべき施設である | 19.8% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 45.9% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 63.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 87.5% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 53.6% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 45.6% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 15.0% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 30.1% | 46.6% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 95.9% | | 94.8% | |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 092151 | 栃木県 | 那須烏山市 | 都市 I-O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 90.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 90.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 88.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 94.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 技能職員や嘱託職員の任期期間を踏まえ、委託等を考慮する。 | 8.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 93.8% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 93.3% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 20.0% | 37.1% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 37.1% | 5.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 6 | 0 | 0.0% | 公共施設再編整備計画に基づき、今後公共施設の集約化を図るため。 | 0 | | 31.8% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 5 | 0 | 0.0% | 公共施設再編整備計画に基づき、今後公共施設の集約化を図るため。 | 0 | | 39.4% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | プールの運営が年間を通じて一定期間に限られているため | 0 | | 37.5% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 14.3% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 90.6% | 86.5% |
| 休養施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 78.3% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 81.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.6% | 42.6% |
| 公営住宅 | 10 | 0 | 0.0% | 公営住宅の老朽化が進んでおり、指定管理者制度の導入効果が見込まれないため。 | 0 | | 6.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 11 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入した場合の効果が見込まれないため | 0 | | 24.4% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 3.1% | 21.8% |
| 図書館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 18.2% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 21.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 5 | 0 | 0.0% | 市運営による対応が可能であるため、指定管理者制度導入の効果が見込まれないため。 | 1 | 生涯学習課公民館グループが事務局として使用しているため。 | 21.8% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 26.7% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 37.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 52.4% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入した場合の効果が見込まれないため | 1 | 健康福祉課及びこども課が事務局として使用しているため | 42.3% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 5 | 0 | 0.0% | 学校の一部の教室を利用して、指定管理者制度の導入に選んでいないため | 0 | | 25.2% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 34.3% | 37.1% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施時期

| | | | |
|-----|---|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | 平成26年度 | 令和6年度 |

実施予定時期

| | | |
|------|--|---------|
| 実施予定 | | 実施予定時期 |
| | | 自治体クラウド |
| | | 単独クラウド |

検討状況

| | | |
|-----|--|------|
| 検討中 | | 検討状況 |
| | | |

実施しない理由

| | | |
|-----|--|---------|
| 未実施 | | 実施しない理由 |
| | | |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | | |
|-----|--|--------|
| 策定済 | | 策定予定時期 |
| | | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | | |
|-----|--|----------|
| 作成済 | | 作成完了予定年度 |
| | | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | | 94.8% | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 092169 | 栃木県 | 下野市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 87.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.8% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 87.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 今後も継続予定。 | 46.5% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 97.3% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|------|
| 委託状況 | 委託予定 |
|------|------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.0% | 36.0% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | |
|-----|--------|---|--------|
| 実施済 | 委託予定無し | → | 業務改革効果 |
|-----|--------|---|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

対象業務

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 45.3% | 4.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向けて、相手先や方法について、現在検討中である。 | 0 | 施設の受付業務や他の施設の職員の貸与等があるため、窓口業務を地域総合型スポーツクラブに委託している。 | 62.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 15 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向けて、相手先や方法について、現在検討中である。 | 0 | | 63.8% | 47.6% |
| プール | 2 | 0 | 0.0% | 夏季のみの委託のため、指定管理者を希望する業者が見込めない。 | 0 | | 70.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.4% | 86.5% |
| 休業施設(公民館、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 74.5% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 2 | 1 | 50.0% | 1箇所は小規模であり、民間委託で充分対応できるため。 | 0 | | 70.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 57.1% | 42.6% |
| 公営住宅 | 1 | 0 | 0.0% | 管理上、コストが低く導入の効果が見込めないため。 | 0 | | 12.1% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 56.5% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 46.6% | 21.8% |
| 図書館 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 25.3% | 19.4% |
| 博物館(美術館、博物館、歴史館、動物園等) | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 2 | 非常勤職員のみで施設運営を行うことが困難であるため | 33.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 5 | 1 | 20.0% | 公民館は社会教育施設としての役割だけでなく、地域活動の拠点として地域課題解決に向けた役割も期待されているため、運営での管理が望ましいと考える。 | 4 | 公民館は社会教育施設としての役割だけでなく、地域活動の拠点として地域課題解決に向けた役割も期待されているため、直営での管理が望ましいと考える。 | 31.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 74.0% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 4 | 3 | 75.0% | 建物が賃貸であること、また現在業務委託を実施していることから、導入の効果が見込めないため。 | 0 | | 61.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 14 | 0 | 0.0% | 義務教育学校などについて、総合的な検討を要するため、状況について庁内関係部署と協議している段階 | 14 | 将来的には、運営に関して、指定管理者導入も含め検討する予定 | 19.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|---|------|--------|
| 実施済 | ○ | → | 実施時期 | 平成27年度 |
|-----|---|---|------|--------|

実施予定

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 実施予定 | | → | 実施予定時期 | |
|------|--|---|--------|--|

検討中

| | | | | |
|-----|--|---|------|--|
| 検討中 | | → | 検討状況 | |
|-----|--|---|------|--|

未実施

| | | | | |
|-----|--|---|---------|--|
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | |
|-----|--|---|---------|--|

タイプ

| タイプ | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成27年度 | 令和7年度 |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 24.4% | 40.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | |
|-----|---|---|------|--|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | |
|-----|---|---|------|--|

策定予定

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | |
|-----|---|---|------|--|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | |
|-----|---|---|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 093017 | 栃木県 | 上三川町 | 町村 V-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 73.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 82.4% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.9% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 92.1% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 73.8% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.9% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 今後については検討中 | 30.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 95.7% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.1% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.4% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|-----|---|------|---|
| 設置状況 | 設置済 | → | 予定時期 | — |
|------|-----|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.3% | 24.5% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 16.3% | 0.0% | 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-------------------|------------|-------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 23.6% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 30.9% | 47.6% |
| プール | 2 | 1 | 50.0% | コスト増が見込まれるため | 0 | | 48.8% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.1% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 86.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 68.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 42.6% |
| 公営住宅 | 3 | 0 | 0.0% | コスト増が見込まれるため | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 14.7% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | コスト増が見込まれるため | 0 | | 4.3% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 16.7% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 23.4% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 運営で運営しているため | 1 | 運営で運営しているため | 19.3% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 45.3% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 27.8% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

実施済

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成25年度 | 令和7年度 |

実施予定

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 42.9% | 34.7% |
| 全国 | |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 93.9% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 093424 | 栃木県 | 益子町 | 町村 V-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 73.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 82.4% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.9% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 92.1% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 73.8% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.9% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 直営を継続 | 30.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 95.7% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.1% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.4% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|-----|---|------|---|
| 設置状況 | 設置済 | → | 予定時期 | — |
|------|-----|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.3% | 24.5% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 16.3% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|--------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべきと考えているため | 2 | 複合施設であり導入は困難と考え運営の方針 | 23.6% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 0 | 0 | | | 0 | | 30.9% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 48.8% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 0 | 0.0% | 敷地内に天体観望施設などを持つ複合施設であること、及び指定管理者ではないが施設を貸し付けて運営しているため | 1 | 指定管理者ではないが施設を貸し付けて運営している | 82.1% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 86.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 68.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべきと考えているため | 2 | 複合施設であり導入は困難と考えているため | 25.0% | 42.6% |
| 公営住宅 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設と考えているため | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 14.7% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 4.3% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 16.7% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべきと考えているため | 1 | 適切な指定管理者がないため、直営を継続 | 23.4% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設と考えているため | 1 | 複合施設であり、導入は困難と考え、直営を継続 | 19.3% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべきと考えているため | 1 | 直営を継続 | 83.3% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべきと考えているため | 1 | 直営を継続 | 45.3% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 27.8% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

実施済

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成25年度 | 令和5年度 |

実施予定

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 42.9% | 34.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 93.9% | 94.8% |

(注1)統一した基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 093432 | 栃木県 | 茂木町 | 町村 Ⅲ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 95.6% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 75.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 86.7% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 85.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.9% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 64.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 34.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.4% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 94.7% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 5.4% | 21.4% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 21.4% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 30.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 33.1% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 27.3% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 87.1% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 92.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 55.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.5% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 42.6% |
| 公営住宅 | 9 | 0 | 0.0% | 直営で運営する方針のため | 0 | | 6.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 取扱い件数が少数のため | 0 | | 20.3% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 生涯学習課図書文化係の事務室としても活用しているため、現在のところ導入予定なし | 1 | 生涯学習課図書文化係の事務室としても活用していることから、自治体職員を常駐で配置している | 10.6% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 19.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 生涯学習課学校教育係・社会教育係の事務室として活用しているため、導入予定なし | 1 | 生涯学習課学校教育係・社会教育係の事務室として活用しているため、自治体職員を常駐で配置している | 8.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 17.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.1% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 保健福祉課健康係の事務室として活用しているため、導入予定がない | 1 | 保健福祉課健康係の事務室として活用しているため自治体職員を常駐で配置している | 43.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理者の応募が見込めないため | 0 | | 6.8% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---|---------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド | | |
| | | → | 単独クラウド | 平成25年度 | 令和9年度 |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 41.1% | 33.9% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施予定

| | | |
|---|---------|--------|
| → | 類型 | 実施予定時期 |
| → | 自治体クラウド | |
| → | 単独クラウド | |

検討中

→ 検討状況

未実施

→ 実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 89.3% | 94.8% | | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 093441 | 栃木県 | 市貝町 | 町村 Ⅲ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 95.6% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 75.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 86.7% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 85.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.9% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 64.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 職員の前年、順次臨時職員対応予定 | 34.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.4% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 94.7% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 5.4% | 21.4% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 21.4% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-------------------|------------|-------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設と考えるため | 0 | | 30.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 3 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設と考えるため | 0 | | 33.1% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 27.3% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 87.1% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 92.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設と考えるため | 0 | | 55.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.5% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 42.6% |
| 公営住宅 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設と考えるため | 0 | | 6.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 20.3% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 10.6% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 19.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設と考えるため | 1 | 地域住民と交流があるため、職員が常駐している | 8.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 17.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.1% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設と考えるため | 1 | 子どもからお年寄りまでの福祉に関する相談窓口としているため | 43.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.8% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---|---------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド | | |
| | | → | 単独クラウド | 平成26年度 | 令和8年度 |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 41.1% | 33.9% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施予定

| | | |
|---|---------|--------|
| → | 類型 | 実施予定時期 |
| | 自治体クラウド | |
| | 単独クラウド | |

検討中

→ 検討状況

未実施

→ 実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 令和元年5~6月 |
|-----|---|---|------|---|----------|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 89.3% | 89.3% | 94.8% | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 093459 | 栃木県 | 芳賀町 | 町村 IV-O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 100.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 100.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 50.0% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現状維持 | 28.6% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 90.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 16.7% | 12.5% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | |
|-----|--------|---|--------|
| 実施済 | 委託予定無し | → | 業務改革効果 |
|-----|--------|---|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| ○ | | ○ | ○ | ○ | | ○ | ○ |

対象業務

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 20.8% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-----------------------|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 10 | 1 | 10.0% | | 0 | | 10.8% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 8 | 0 | 0.0% | | 0 | | 37.2% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 12.5% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 95.0% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 94.1% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 58.3% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 100.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.5% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 11.8% | 42.6% |
| 公営住宅 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 11.8% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.0% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 複合施設であり、管理が難しいため。 | 1 | 複合施設であり、当該部門のみの指定管理が困難なため。 | 6.1% | 19.4% |
| 博物館(美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 複合施設であり、管理が難しいため。 | 1 | 複合施設であり、当該部門のみの指定管理が困難なため。 | 13.0% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者導入でコスト増が見込まれるため。 | 3 | 当該施設は、社会教育施設であり、業務内容も多岐にわたるため、指定管理者制度導入は困難なため。 | 15.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 0 | | 30.4% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 3 | 0 | 0.0% | 社会福祉協議会に委託 | 0 | | 0.0% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|---|------|--------|
| 実施済 | ○ | → | 実施時期 | 平成27年度 |
|-----|---|---|------|--------|

実施予定

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 実施予定 | | → | 実施予定時期 | |
|------|--|---|--------|--|

検討中

| | | | | |
|-----|--|---|------|--|
| 検討中 | | → | 検討状況 | |
|-----|--|---|------|--|

未実施

| | | | | |
|-----|--|---|---------|--|
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | |
|-----|--|---|---------|--|

タイプ

| タイプ | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成27年度 | 令和7年度 |

【参考】

| 類似団体 | |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 29.2% | 54.2% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | |
|-----|---|---|------|--|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | |
|-----|---|---|------|--|

策定予定

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | |
|--------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | | |
|-----|--|---|------|---|---|----------|----------|
| 作成済 | | → | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 令和元年7~9月 |
|-----|--|---|------|---|---|----------|----------|

【参考】

| 類似団体 | |
|-------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 91.7% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 093611 | 栃木県 | 壬生町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 88.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | ○ | 町長、副町長、議長については、直営で行う予定。 | 82.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.5% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 68.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 83.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 専任職員の退職により、臨時職員で対応 | 39.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.8% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.8% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.8% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.1% | 16.2% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|-----|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施済 | 委託予定無し | → | 対象部局 | 対象業務 |
| | | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |
| | | | ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ | |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 22.2% | 5.1% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 2 | 0 | 0.0% | 新体育館建設計画にあわせて、導入を検討したい。 | 2 | スポーツ振興政策全般を所管する部署の秋後を兼ねているため。 | 26.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 5 | 0 | 0.0% | 新施設整備計画にあわせて、導入を検討したい。 | 3 | 新施設整備計画にあわせて、導入を検討したい。 | 30.5% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 施設の運営方法を検討中である。 | 1 | 導入の検討を始めており、検討結果により判断したい。 | 25.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 84.2% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 52.9% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.1% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入して得るメリットが少ないため | 1 | 公園内に一部有料施設があるため、常駐配置させた方が、管理・運営面の観点から考えると優れている | 19.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 2 | 0 | 0.0% | コストがかかることから、指定管理制度を導入するメリットがないため | 0 | | 0.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 22.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 14.4% | 19.4% |
| 博物館(野山、史料、歴史、動物等) | 2 | 1 | 50.0% | 施設の維持管理のみならず、地元密着の型的継続的な調査・研究を行い、また、企画展の企画立案・郷土の偉人の調査、埋蔵文化財の調査発掘等を行っているため。 | 1 | 施設の維持管理のみならず、地元密着の型的継続的な調査・研究を行い、また、企画展の企画立案・郷土の偉人の調査、埋蔵文化財の調査発掘等を行っているため。 | 20.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 0 | 0.0% | 公民館は、社会教育施設であるため、各種学級・講座等・学術文化に関する事業を開催し、住民の教養の向上・生活文化の振興等に寄与するために事業を行っているため。 | 3 | 公民館は、社会教育施設であるため、各種学級・講座等・学術文化に関する事業を開催し、住民の教養の向上・生活文化の振興等に寄与するために事業を行っているため。 | 20.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 39.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 施設の老朽化に伴い、施設を計画的に修繕していく必要があり、指定管理では施設の状況が把握しきれなかったため、職員の常駐により、施設の状況を把握するため。 | 1 | 施設の老朽化に伴い、施設を計画的に修繕していく必要があり、指定管理では施設の状況が把握しきれなかったため、職員の常駐により、施設の状況を把握するため。 | 8.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 健康増進・福祉・母子保健・子育て支援関係の事業を実施するためには、直営で運営すべきであるため。 | 0 | | 37.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 7 | 0 | 0.0% | 保護者会に運営委託しているが、来年度より一部施設について、指定管理を導入する予定である。 | 0 | | 15.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | | |
|--|---|---|---------|--------|---------------|
| | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | | 自治体クラウド | | |
| | | | 単独クラウド | 平成25年度 | 令和9年度 |

実施予定

| | | | | |
|--|--|---|---------|--------|
| | | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | | | 自治体クラウド | |
| | | | 単独クラウド | |

検討中

| | | | |
|--|--|---|------|
| | | → | 検討状況 |
| | | | |

未実施

| | | | |
|--|--|---|---------|
| | | → | 実施しない理由 |
| | | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 30.3% | 43.4% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | | |
|--|---|---|------|---|--------|
| | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|--|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

作成済

| | | | | |
|--|---|---|----------|--------|
| | ○ | → | 作成完了予定年度 | 令和元年4月 |
|--|---|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 94.9% | 94.8% | | |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 093645 | 栃木県 | 野木町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 88.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 82.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.5% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 68.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 83.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 順次嘱託職員に切り替えていく | 39.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.8% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.8% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.8% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.1% | 16.2% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 22.2% | 5.1% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|----------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 規模が小さく指定管理者を導入する必要がないことから、導入の予定がないため。 | 1 | 規模が小さく指定管理者を導入する必要がない。 | 26.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 7 | 0 | 0.0% | 役場敷地内に施設があり、職員による管理が適当であることから、導入の予定がないため。 | 2 | 役場敷地内に施設があり、職員による管理が適当である。 | 30.5% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 25.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 84.2% | 86.5% |
| 休業施設(公民館、海山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 52.9% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.1% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であり、導入の予定がないため。 | 0 | | 19.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であり、導入の予定がないため。 | 0 | | 0.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 22.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 「読書のまち」宣言をしており、今のところ指定管理者を考慮していないため。 | 1 | | 14.4% | 19.4% |
| 博物館(美術館、博物館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 役場敷地内に施設があり、職員による管理が適当であることから、導入の予定がないため。 | 1 | 役場敷地内に施設があり、職員による管理が適当である。 | 20.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であり、導入の予定がないため。 | 2 | 直営で運営すべき施設である。 | 20.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であり、導入の予定がないため。 | 1 | 直営で運営すべき施設である。 | 39.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 8.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 直営で運営すべき施設であり、導入の予定がないため。 | 1 | 直営で運営すべき施設である。 | 37.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 12 | 2 | 16.7% | 現在民間委託に運営している施設については、人員費のみの委託であり、指定管理者を導入することによりコストの増加が見込まれるため。 | 0 | | 15.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |
| 30.3% | |
| 43.4% | |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |
| 28.9% | |
| 39.4% | |

実施時期

| | |
|------|-------|
| 実施時期 | 令和9年度 |
|------|-------|

実施予定時期

| | |
|--------|--------|
| 実施予定時期 | 平成26年度 |
|--------|--------|

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 94.9% | 94.9% | 94.8% | 94.8% |

(注1) 統一した基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 093840 | 栃木県 | 塩谷町 | 町村 Ⅲ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|--|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 95.6% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 75.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 86.7% | 94.1% |
| 公用車運転 | ○ | 直営のまま継続 | 85.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.9% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 64.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 正職員ということもあり、退職後再任用の希望もあるため、再任用期間終了後、委託についての方針を再確認する。 | 34.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | ○ | 正職員(現業職)で対応しており、正職員の退職の際に委託についての方針を再確認する。 | 94.4% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 94.7% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 5.4% | 21.4% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | | | | | |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | | | | | |

対象業務

| | |
|-------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 21.4% | 0.0% |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|------|---------------------------------------|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 5 | 0 | 0.0% | 指定管理料が少額になるため応募が見込めない | 0 | | 30.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理料が少額になるため応募が見込めない | 0 | | 33.1% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 27.3% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 87.1% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 92.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 2 | 0 | 0.0% | 規模が小さく、使用料とのバランスから、採算がとれない | 0 | | 55.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.5% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 42.6% |
| 公営住宅 | 5 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である | 0 | | 6.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 主に休憩等に利用なので必要としないため | 0 | | 20.3% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である | 1 | 生涯学習課等に設置されている施設と同設されているので、施設に職員は常駐しているが、図書館内にはアルバイトの方が常駐している。 | 10.6% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 19.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である | 4 | 経費削減のため、非常勤職員を配置している。 | 8.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 17.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 施設老朽化のため、導入には至らない | 0 | | 61.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.1% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である | 1 | 町において高齢者福祉施策を重点的に推進していくため | 43.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 5 | 0 | 0.0% | 公設民営となり、また、条例でも現状利用審査等は町が行うこととなっているため | 0 | | 6.8% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | 自治体クラウド | 単独クラウド |
|-----------|---------|--------|
| 41.1% | | 33.9% |

全国

| 実施率(類似団体) | 自治体クラウド | 単独クラウド |
|-----------|---------|--------|
| 28.9% | | 39.4% |

実施時期

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成28年度 | 令和8年度 |

実施予定時期

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | |
|------|---|---|----------|----------|
| 作成済 | | → | 作成完了予定年度 | 令和元年7~9月 |
| 作成予定 | ○ | | | |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 89.3% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 093866 | 栃木県 | 高根沢町 | 町村 V-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 73.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 82.4% | 94.1% |
| 公用車運転 | ○ | 直営のまま継続 | 94.9% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 92.1% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 73.8% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.9% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 専任職員の退職までは現状維持 | 30.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | 今後も一部は委託で行うが、地区からの要望や災害など臨機応変な対応が求められるため、継続して一部直営での作業も行う。 | 95.7% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.1% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.4% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|----------------------|-------|---------|--------|-----------------------------------|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 4 | 1 | 25.0% | 施設規模が小さいため、指定管理者制度導入へのメリットがあまりない。 | 0 | | 23.6% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 7 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さいため、指定管理者制度導入へのメリットがあまりない。 | 0 | | 30.9% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 48.8% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 82.1% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 86.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 2 | 1 | 50.0% | 事業内容との関係から直営で運営すべき施設である。 | 1 | | 68.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 42.6% |
| 公営住宅 | 3 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さいため、指定管理者制度導入へのメリットがあまりない。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 14.7% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 4.3% | 21.8% |
| 図書館 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 16.7% | 19.4% |
| 博物館(美術館、史料館、歴史館、動物園) | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さいため、指定管理者制度導入へのメリットがあまりない。 | 1 | 資料収集、保存、研究に加えて、企画展などの開催にあたっては職員の常駐が必要であると考えらる。 | 23.4% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 3 | 75.0% | 施設規模が小さいため、指定管理者制度導入へのメリットがあまりない。 | 1 | 経費削減のため、非常勤職員を配置している。 | 19.3% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さいため、指定管理者制度導入へのメリットがあまりない。 | 0 | | 21.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 事業内容との関係から直営で運営すべき施設である。 | 1 | 母子保健等の事務事業の実施にあたっては職員の常駐が必要であると考えている。 | 45.3% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 27.8% | 23.0% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|-----|---|------|---|
| 設置状況 | 設置済 | → | 予定時期 | — |
|------|-----|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.3% | 24.5% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 16.3% | 0.0% | | |
| 28.9% | 3.2% | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | | |
|-----|---|---|---------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド | | |
| | | → | 単独クラウド | 平成24年度 | 令和9年度 |

実施予定

| | | | |
|------|---|---------|--------|
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | | 自治体クラウド | |
| | | 単独クラウド | |

検討中

検討状況

未実施

実施しない理由

【参考】

| 類似団体 | | 全国 | |
|---------|--------|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 42.9% | 34.7% | 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 93.9% | 94.8% |

(注)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 094072 | 栃木県 | 那須町 | 町村 V-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|-----------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 73.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 82.4% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.9% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 92.1% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 73.8% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.9% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現業職員の退職不補充及び臨時職員の採用で対応している。 | 30.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 95.7% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.1% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.4% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.3% | 24.5% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 16.3% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 10 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 1 | 昨年度と同じく、導入によるコスト面でのメリットが見込めないため導入していない。 | 23.6% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 導入によるコスト面でのメリットが見込めないため導入していないが、隣接施設等の整備に併せて再度検討する。 | 0 | | 30.9% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 48.8% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 0 | 0.0% | 民間へ業務委託をしているため。 | 0 | | 82.1% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 86.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 44.4% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 68.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 42.6% |
| 公営住宅 | 7 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 14.7% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 4.3% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 16.7% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 1 | 指定管理者制度導入のコストよりは運営したほうが良いため | 23.4% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 0 | 0.0% | 町教育委員会生涯学習課の統括室となっている。施設の維持管理・運営については、今後検討を要する。 | 4 | 町教育委員会生涯学習課の統括室となっている。施設の維持管理・運営については、今後検討を要する。 | 19.3% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 町教育委員会生涯学習課の統括室となっている。施設の維持管理・運営については、今後検討を要する。 | 2 | 町教育委員会生涯学習課の統括室となっている。施設の維持管理・運営については、今後検討を要する。 | 21.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 1 | 地域に根ざした専門性の高い業務であり、町が主体的に施設運営に関与する必要性が高いため直営としている。 | 45.3% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 7 | 0 | 0.0% | 性質上保護者が運営するのが望ましいため。 | 0 | | 27.8% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成25年度 | 令和9年度 |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 42.9% | 34.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|--|
| 作成済 | |
|-----|--|

作成予定

| | |
|------|---|
| 作成予定 | ○ |
|------|---|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 93.9% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

作成完了予定年度

| | |
|----------|----------|
| 作成完了予定年度 | 令和元年5~6月 |
|----------|----------|

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 094111 | 栃木県 | 那珂川町 | 町村 IV-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 95.7% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | - | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 85.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 95.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 96.2% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 65.4% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 91.7% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 47.4% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 96.4% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 96.4% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.9% | 12.9% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 9.7% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-----------------------|------------|-------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 8 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の利点が見込めないため | 0 | | 12.7% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の利点が見込めないため | 0 | | 33.8% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の利点が見込めないため | 0 | | 41.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 85.7% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 80.8% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 88.9% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 37.5% | 42.6% |
| 公営住宅 | 14 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の利点が見込めないため | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 22.2% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.6% | 21.8% |
| 図書館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 20.0% | 19.4% |
| 博物館(美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 2 | 0 | 0.0% | 施設の目的・機能から町で運営する方針のため | 2 | 通常で運営すべき施設であり、自治体職員を常駐で配置している | 13.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設の目的・機能から町で運営する方針のため | 0 | | 29.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 30.0% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 55.6% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 58.3% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者の利点が見込めないため | 2 | 通常で運営すべき施設であり、自治体職員を常駐で配置している | 58.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 施設の目的・機能から町で運営する方針のため | 2 | 通常で運営すべき施設であり、自治体職員を常駐で配置している | 9.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

類型

| | |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
|---------|--------|

実施時期

| |
|--------|
| 平成28年度 |
|--------|

自治体クラウドへの移行時期

| |
|-------|
| 令和7年度 |
|-------|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 32.3% | 32.3% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 90.3% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。