

## 第1回 栃木県都市公園民間活力導入基本構想策定委員会

### 次第

日時 : 令和3(2021)年11月2日(火) 9時30分～  
場所 : ニューみくら302

#### 1 開会

#### 2 あいさつ

#### 3 委員紹介

#### 4 委員会規約

#### 5 委員長選出

#### 6 議事

(1) 民間活力導入に係る基本構想策定に向けた業務フローについて

(2) 民間活力導入に係る基本構想について

(3) サウンディング調査の実施計画(案)について

(4) アンケート調査の実施計画(案)について

(5) 民間活力導入に係る公園の評価基準(案)について

#### 7 閉会

第1回 栃木県都市公園民間活力導入基本構想策定委員会 委員会名簿

栃木県都市公園民間活力導入基本構想策定委員会委員（氏名の五十音順に記載、敬称略）

委員	職名等	氏名	備考
委員	作新学院大学女子短期大学部 教授	青木 章彦	
委員	(公財) 栃木県民公園福祉協会 理事長	熊倉 一臣	
委員	宇都宮大学地域デザイン科学部 教授	中村 祐司	
委員	公認会計士	福田 栄	
委員	(一財)公園財団 常務理事 横浜市立大学大学院 客員教授	町田 誠	

## 栃木県都市公園民間活力導入基本構想策定委員会規約

### (目的)

第1条 栃木県都市公園民間活力導入基本構想策定委員会（以下「委員会」という。）は本県の都市公園の魅力向上を図るに当たり、公募設置管理制度を含む民間活力の導入に係る基本構想策定のため、専門的見地から意見を聴取することを目的とする。

### (所掌事務)

第2条 委員会は、次に掲げる事項を所掌する。

- (1) サウンディング調査及びアンケート調査における実施計画書に関する事項
- (2) 民間活力導入に係る公園の評価基準に関する事項
- (3) 公園の評価（案）に関する事項
- (4) 民間活力導入に係る基本構想（案）に関する事項
- (5) その他所長が必要と認める事項

### (組織)

第3条 委員会の委員は別表のとおりとする。

### (委員長)

第4条 委員会に委員長を1名置く。

- 2 委員長は、委員の互選により定める。
- 3 委員長は、委員会を統括し、委員会を代表する。
- 4 委員長に事故があるときは、委員長があらかじめ指名する委員がその職務を代理する。

### (委員の任期)

第5条 委員の任期は、委員会の目的を達するまでの期間とする。なお、委員会はその目的を達したときに解散する。

### (会議)

第6条 委員会の会議は、委員長が招集する。

- 2 委員長は会議の議長となる。
- 3 委員会は原則として公開とし、議事概要は県ホームページで公開する。ただし特段の理由がある場合は非公開とすることができる。

(守秘義務)

第8条 委員は、委員会を通じて知り得た情報を公にしてはならない。その職を退いた後も同様とする。ただし、栃木県が公表した情報については、この限りではない。

(事務局)

第9条 事務局は、栃木県公園事務所に置く。

(雑則)

第10条 この規約に定めるもののほか、委員会の議事及び運営に関し必要な事項は、委員長が定める。

2 委員と次に掲げる関係を有する団体は公募設置等計画を栃木県に提出することができない。

(1) 委員又は委員の父母、祖父母、配偶者、子、孫、兄弟姉妹が、申請・提出団体の役員などであるとき

(2) その他、申請・提出団体の代表者と委員との社会的な関係が、公正な議事を妨げるおそれがあると認められたとき

附則 この規約は、令和3(2021)年10月29日から適用する。

(別表)

栃木県都市公園民間活力導入基本構想策定委員

職名等	氏名	備考
作新学院大学女子短期大学部 教授	青木 章彦	
(公財) 栃木県民公園福祉協会 理事長	熊倉 一臣	
宇都宮大学地域デザイン科学部 教授	中村 祐司	
公認会計士	福田 栄	
(一財)公園財団 常務理事 横浜市立大学大学院 客員教授	町田 誠	

(氏名の五十音順に記載、敬称略)

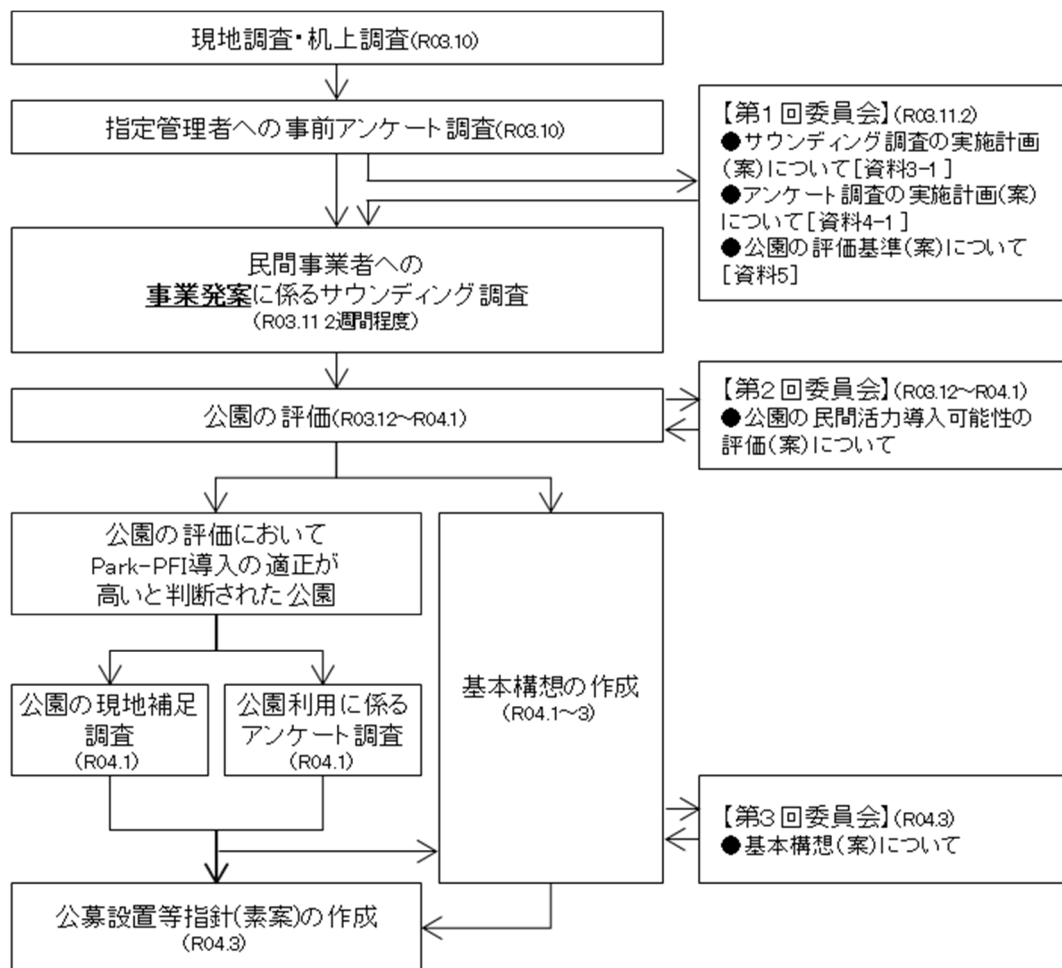
## 資料一覧

資料1	民間活力導入に係る基本構想策定に向けた業務フローについて	P 1
資料2	民間活力導入に係る基本構想のイメージ	P 2
資料3-1	民間事業者への事業発案に係るサウンディング調査 実施計画書 (案)	P 5
資料3-2	民間事業者への事業発案に係るサウンディング調査 設問リスト (案)	P 7
資料4-1	公園利用に係るアンケート調査 実施計画書 (案)	P 13
資料4-2	公園利用に係るアンケート調査 設問リスト (案)	P 15
資料5	民間活力導入に係る公園の評価基準 (案)	P 19

## 民間活力導入に係る基本構想策定に向けた業務フロー

## 1. 令和3年度業務フローについて

業務フローを下記に示す。



## ※【令和4年度以降のスケジュール】

令和4年度上半期頃 : Park-PFI導入公園の**事業化検討**に係るサウンディング調査

令和4年度下半期頃 : Park-PFI事業に係る公募設置等指針の公表

令和5年度 : Park-PFI事業の基本協定締結・計画認定

※日程は現時点での予定であり、各調査の結果により変更となる可能性があります。

**事業発案に係るサウンディング**

民間事業者から見た事業の市場性、実現可能性、施設整備にあたってのアイデアや事業手法等について民間の発想から提案してもらうもの

**事業化検討に係るサウンディング**

公募条件など対象事項を開示し、民間事業者の参画以降の確認や継続的な事業実施等からみた民間事業者の意見を確認するもの

民間活力導入に係る基本構想のイメージ(一覧表)

※グレー部については、民間事業者サウンディング調査結果等から今後整理

項目	公園名		栃木県総合運動公園	井頭公園	鬼怒グリーンパーク	中央公園	那須野が原公園	みかも山公園	日光だいや川公園	とちぎわんぱく公園	
	公園種別		運動公園	広域公園(東部)	運動公園	総合公園	広域公園(北部)	広域公園(南部)	広域公園(西部)	総合公園	
基本情報	面積	計画面積	71.1ha	93.3ha	159.1ha	10.5ha	59.4ha	166.5ha	61.9ha	37.2ha	
		開園面積	71.9ha	93.3ha	136.5ha	10.5ha	59.4ha	165.9ha	55.8ha	37.2ha	
	開園時公園のコンセプト		●「県民に愛され、県民が誇れる、県民総スポーツの推進拠点」をテーマに再整備	●「水とのふれあい」「植物とのふれあい」「動物とのふれあい」をテーマに整備	●「水との出会い」をテーマに整備	●「水と緑と文化」をテーマに、4つの池を中心とした和洋折衷の回遊式庭園を整備	●「緑とやすらぎのゾーン」「健康スポーツゾーン」「郷土と文化のゾーン」をテーマに整備	●三霧山の中に「遊びの空間」「花と緑に親しむ空間」をテーマに整備	●「日光の自然と悠久の歴史・文化へのいざない」をテーマに整備	●「創造性にあふれ、ゆめ多くたぐましい子どもたち」をテーマに整備	
		備考	●S55「栃の葉国体」の主会場 ●R04いちご一会とちぎ国体の主会場予定 ●広域災害対策活動拠点 ●ヘリコプターの緊急離着陸	●広域災害対策活動拠点 ●ヘリコプターの緊急離着陸場	●広域災害対策活動拠点 ●ヘリコプターの緊急離着陸場	●昭和天皇即位50周年を記念して整備された公園 ●広域災害対策活動拠点 ●宇都宮市の指定避難場所	●広域災害対策活動拠点	●広域災害対策活動拠点	●広域災害対策活動拠点	●H12「第17回全国都市緑化とちぎフェア」の会場 ●道の駅みぶの一部 ●広域災害対策活動拠点	
	集客範囲(想定)		指定管理者アンケート調査結果等から整理								
		利用者層中心となる利用シーン									
	既存の民間活力導入の状況		指定管理者の事業内容等から整理								
	収益事業実施上の制約条件		敷地条件等から整理								
	課題の抽出	現状の課題	指定管理者アンケート調査結果、利用者ご意見票等から整理								
		求められている機能	現状の課題等から整理								
民間活力を導入したイメージ	民間活力により補う機能	民間事業者サウンディング調査結果等から整理									
	民間活力による事業イメージ										
	民間活力導入手法										
	民間活力導入時の留意点										

## 2 井頭公園

項目		詳細
1. コンセプト・課題	公園の コンセプト	●●●●
	求められている 機能	● ●●●●
2. 民間活力導入の事業方針	現状の民間活力 導入状況	● ●●●●
	民間活力導入に より補う機能	● ●●●●
	民間活力導入に よる事業イメージ	① ●●●●
	民間活力導入 手法	● ●●●●
	民間活力導入 の留意点	● ●●●●
	地域との連携 方策	● ●●●●
	その他 導入上の課題	● ●●●●



3. 民間活力導入による事業イメージ

① ●●●● (事業イメージ)

● ● ● ●

イメージ写真等

イメージ写真等



※上記の図、写真はイメージであり、今後変更となる場合があります

4. 実現化方策

導入機能	事業イメージ	活用が想定される手法
●●●●	●●●●	●●●●
●●●●	●●●●	●●●●
●●●●	●●●●	●●●●

## 民間事業者への事業発案に係るサウンディング調査 実施計画書（案）

### 1. 調査の目的

県営都市公園 8 公園※を対象に、民間活力導入に係る基本構想の策定及び公募設置管理制度（以下、「Park-PFI」という。）導入の適否の評価に向けて、本件に関心のある民間事業者から、民間活力導入の可能性や公園の魅力向上に関するアイデア及び Park-PFI 手法での参画意向を把握することを目的として実施する。

※県営都市公園 8 公園

栃木県総合運動公園	井頭公園
鬼怒グリーンパーク	栃木県中央公園
那須野が原公園	みかも山公園
日光だいや川公園	とちぎわんぱく公園

### 2. 調査の実施方法

本調査は、民間事業者の調査に関する負担を軽減し、幅広く意見を徴収することができる Web アンケート調査形式を採用する。

■調査方法：Web アンケート調査形式（Microsoft Forms 等）

（県 HP に目的や調査概要及び資料を掲載し、アンケート回答フォームへ案内する。）

### 3. 調査の周知

以下、6 通りの方法で周知を行う。

- ① 栃木県 HP へ、調査実施について掲載
- ② A) 栃木県産業振興センター、B) とちぎ地域企画応援ネットワークからの周知
- ③ 公園所在市町への周知
- ④ 新聞への掲載（記者クラブへの投げ込み）
- ⑤ 指定管理者への周知

### 4. 調査スケジュール

- ・（予定）11/15（月）頃～11/30（火）（約 2 週間半）：調査期間

### 5. 調査内容

#### ① 調査項目

##### 1) フェイスシート

- ・回答企業の業種、所在地、実績等

## 2) 民間活力導入が可能な公園について

- ・ 8公園のうち、Park-PFI手法で参画可能な公園を選択
- ・ 8公園のうち、Park-PFI以外の民間活力導入手法で参画可能な公園を選択

## 3) 各公園について

### ●Park-PFI導入の可能性

(可能性ありの場合) :

- ・ 参加形態、事業期間
- ・ 公募対象公園施設の想定 (設置場所、施設用途 (事業内容)、対象層、面積、階数、投資額、想定単価、集客数の見込み、想定売上・経費・収益)
- ・ 特定公園施設のイメージ (施設内容、設置場所、投資額)

(可能性なしの場合) :

- ・ 参画不可能な理由、可能性が高まる条件

### ●その他民間活力導入 (指定管理、行為許可等によるイベント等) の可能性、内容

## 4) その他

- ・ 企業名および連絡先

## ② 事業者への提示資料 (HPに掲載)

調査資料 1 事業発案に係るサウンディング調査 調査概要資料

調査資料 2 県営都市公園 8公園の概要

調査資料 3 各公園の概要 (周辺施設図、導入エリア参考図、公園情報)

調査資料 4 民間事業者への事業発案に係るサウンディング調査 設問リスト

以上

### 【確認事項】

(1) サウンディング調査項目について

<b>民間事業者への事業発案に係るサウンディング調査 設問リスト（案）</b>
---

栃木県では、県営都市公園へのさらなる民間活力導入（公募設置管理制度（Park-PFI）など）に向けた検討を行っています。

そのため、公園の魅力向上に関するアイデアや課題、民間事業者の参加意向をお伺いするものです。

### 1) 貴社について伺います

1. 貴社の業種についてお伺いします。（複数選択可）\*  
【不動産／コンサルタント／建設／造園／公園管理／施設メンテナンス／  
飲食／アウトドア／スポーツ／遊戯／農業／宿泊／その他】
  
2. 貴社の資本金についてお伺いします。\*  
【～5千万円／～3億円／～10億円／～50億円／50億円超】
  
3. 貴社の社員数についてお伺いします。\*  
【～10人／～100人／～1,000人／～5,000人／5,000人超】
  
4. 貴社の本社所在地についてお伺いします。（その他の場合、本社所在都道府県をご記入ください）\*  
【栃木県内／その他（                      ）】
  
- 分岐：「栃木県内」と回答した場合  
栃木県内における所在市町をご記入ください。\*  
【 自由記述 】
  
5. 貴社において、公園内での事業展開の実績（今後計画・予定しているものでも可）がありましたら、その手法を選択してください。（複数選択可）\*  
【民間収益施設の運営（Park-PFI）／民間収益施設の運営（設置管理許可）／  
民間収益施設の運営（管理許可）／  
公園管理運営（指定管理）／公園管理運営（維持運営業務委託）／  
公園運営（行為許可等によるイベント等）／  
公園又は公園施設の整備や改修（PFI）／実績なし／その他（                      ）】

※「\*」は必須回答項目

6. 上記設問で選択した事業実績について、具体的な内容をお聞かせください（公園名、貴社の担当業務 等）。

【 自由記述 】

## 2) 8公園のうち、民間活力導入が可能な公園について

ここから先の設問については、以下の参考資料を HP からダウンロードの上、内容をご確認いただき、お答えください。

調査資料1 事業発案に係るサウンディング調査 調査概要資料

調査資料2 県営都市公園8公園の概要

調査資料3 各公園の概要（周辺施設図、導入エリア参考図、公園情報）

7. 8公園のうち、貴社が【**Park-PFI 手法**】で参画可能な公園を全て選択してください。（施設整備（既存施設改修含む）を伴う収益事業を独立採算で実施）\*

【栃木県総合運動公園／井頭公園／鬼怒グリーンパーク／栃木県中央公園／  
那須野が原公園／みかも山公園／日光だいや川公園／とちぎわんぱく公園／  
参画可能な公園はない】

8. 8公園のうち、貴社が【**Park-PFI 以外の民間活力導入手法**】で参画可能な公園を全て選択してください（指定管理、公園内でのイベント等の実施 等）。\*

【栃木県総合運動公園／井頭公園／鬼怒グリーンパーク／栃木県中央公園／  
那須野が原公園／みかも山公園／日光だいや川公園／とちぎわんぱく公園／  
参画可能な公園はない】

## 3) 栃木県総合運動公園について

9. 栃木県総合運動公園について、Park-PFI 手法での参画が「可能」と答えた方は、その具体的な内容について、次の設問にお答えください。（「不可能」と選択された方は、その次の設問が表示されます。）\*

【可能／不可能】

### ■分岐①：「可能」と回答した場合

10. Park-PFI 手法で参画する場合の、**貴社の参加形態**をお聞かせください。

【施設所有者として参加（リーシング）／施設所有者として参加（運営主体兼ねる）／  
テナントとして参加／その他（ ）】

※「\*」は必須回答項目

11. Park-PFI 手法で参画した場合の**事業期間**の想定をお聞かせください。  
【20 年／その他（ ）】
12. （公募対象公園施設について）想定する施設の**設置場所**を、「調査資料 3 各公園の概要（総合運動公園）」の「導入エリア参考図」に示したエリアを参照し、下記より選択してください。  
【 エリア A（カンセキスタジアムとちぎ南側芝生広場）／エリア B（憩の森）／  
エリア C（中央広場）／エリア D（第 2 陸上競技場西側芝生広場）／  
その他のエリア（具体的にご記入ください）】
13. （公募対象公園施設について）想定する**施設用途（事業内容）**をご記入ください（例：カフェ、BBQ 等）。  
※想定するメニューや商品、サービスの内容など、できるだけ詳しくお聞かせください。  
【 自由記述 】
14. （公募対象公園施設について）上記で想定する施設の**対象層（年代、性別等）**をご記入ください。  
【 自由記述 】
15. （公募対象公園施設について）施設の運営に当たり、周辺施設や地元自治体、地域住民との連携について、想定される内容がございましたらご記入ください。  
【 自由記述 】
16. 下記の「サウンディング調査用紙」での回答が、今回のアンケート期間（●月●日まで）では難しいが、後日回答可能な場合、「後日回答可能」を選択してください。後日、調査会社（株）建設技術研究所 から連絡させていただきます。  
【後日回答可能／回答できない】

公募対象公園施設等の詳細については、サウンディング調査用紙（Word 形式）にて回答してください。サウンディング調査用紙は、県 HP よりダウンロードしてください。

\* \* \* ここから各公園の調査用紙へ \* \* \*

1. （公募対象公園施設について）上記で想定する施設の**建築面積（㎡）**をご記入ください。  
※建蔽率の緩和措置検討の参考とさせていただきますので、想定する面積の範囲をご記入ください。

※「\*」は必須回答項目

例①：100 m<sup>2</sup>～300 m<sup>2</sup>

例②：カフェの場合は最大 300 m<sup>2</sup>、レストランの場合は最大 1,000 m<sup>2</sup>

【 自由記述 】

2. (公募対象公園施設について) 上記で想定する施設の**延べ面積 (m<sup>2</sup>)**をご記入ください。

【 自由記述 】

3. (公募対象公園施設について) 上記で想定する施設の**階数**をご記入ください。

【 自由記述 】

4. (公募対象公園施設について) 上記で想定する施設の**投資額 (円)**をご記入ください。

【 自由記述 】

5. (公募対象公園施設について) 上記で想定する施設の**想定単価 (円/人)**をご記入ください。

【 自由記述 】

6. (公募対象公園施設について) 上記で想定する施設の**集客数の見込み (人/年)**をご記入ください。

【 自由記述 】

7. (公募対象公園施設について) 上記で想定する施設の**想定売上、経費、収益 (円/年)**をご記入ください。

【 自由記述 】

8. (特定公園施設について) 想定する**特定公園施設の内容**(例：ベンチ、園路、公衆トイレ等)と、その**設置場所**をご記入ください(「調査資料3 各公園の概要(総合運動公園)」の「導入エリア参考図」に示したエリアを参照しお答えください)。

【 自由記述 】

9. (特定公園施設について) 上記で想定する**特定公園施設の投資額(公募対象公園施設からの収益還元可能額) (円)**をご記入ください。

【 自由記述 】

10. Park-PFI で参画する上での懸念事項がありましたら、ご記入ください。

【 自由記述 】

※「\*」は必須回答項目

\* \* \* ここまで、各公園の調査用紙で対応 \* \* \*

■分岐②：「不可能」と回答した場合

10. Park-PFI 手法での参画が不可能な理由をお聞かせください。(参画が高まる条件があれば、併せてお聞かせください。) \*

【 自由記述 】

■分岐元にもどる (全社回答)

17. 栃木県総合運動公園について、Park-PFI 以外の民間活力導入手法での参画が「可能」と答えた方は、その具体的な内容について、次の設問からお答えください。(「不可能」と選択された方は、その次の設問が表示されます。) \*

【可能／不可能】

■分岐①：「可能」と回答した場合

18. Park-PFI 以外に想定する民間活力導入手法について、お聞かせください。

【指定管理者制度／行為許可制度／占用許可制度／その他 ( )】

19. 上記で回答した民間活力導入手法で参画する場合の、**事業内容**とその**実施場所**をお聞かせください。

※できるだけ具体的にご記入ください。

【 自由記述 】

20. 上記で回答した民間活力導入手法で参画する場合の、**貴社の参加形態**をお聞かせください。

【 自由記述 】

■分岐②：「不可能」と回答した場合

18. Park-PFI 以外の民間活力導入手法での参画が不可能な理由をお聞かせください。(参画が高まる条件があれば、併せてお聞かせください。) \*

【 自由記述 】

～上記設問を 8 公園分繰り返し～

※「\*」は必須回答項目



## 1 1) 企業名及び連絡先等

調査は以上です。ご協力いただきありがとうございます。最後に、ご記入いただきました担当者様の連絡先をお教えてください。

ご回答いただいた内容について確認させていただくため、ご連絡させていただく場合があります。

21. 貴社名をご記入ください。\*  
【 自由記述 】
  
22. 担当者様の所属部署をご記入ください。\*  
【 自由記述 】
  
23. 担当者様のお名前をご記入ください。\*  
【 自由記述 】
  
24. 担当者様の所属部署の住所をご記入ください（郵便番号、建物名を含んでご回答ください）。\*  
【 自由記述 】
  
25. 担当者様の電話番号をご記入ください。\*  
【 自由記述 】
  
26. 担当者様のメールアドレスをご記入ください。\*  
【 自由記述 】
  
27. その他、本調査への質問や、追加で提供を希望する情報等ありましたら、ご記入ください。  
【 自由記述 】
  
28. 本調査への参加企業として、**貴社の企業名の公表可否**をお答えください。公表可とお答えいただいた場合、企業名とあわせて、Park-PFI で参画可能な公園の回答状況も公表します。  
【公表可／公表不可】

※「\*」は必須回答項目

## 公園利用に係るアンケート調査 実施計画書（案）

### 1. 調査の目的

サウンディング調査実施結果より、「資料 5 民間活力導入に係る公園の評価基準（案）」を基に 8 公園を評価し、民間活力導入の可能性が高い公園として抽出した公園を対象に、利用実態、ニーズ、民間事業者の提案に対する評価を把握することを目的として実施する。

基本構想の策定や、公募設置等指針（案）作成の検討材料とする。

### 2. 調査の実施方法

■調査方法：Web アンケート調査形式

■調査対象：

- ① 調査会社の登録モニターに対して、Web 上で調査を行う。（公園利用者、公園非利用者）
  - ・調査会社から協力依頼がメールで送付され、対象者はメールに記載された URL から Web 上のアンケート画面にアクセスし、調査項目に回答する。
- ② 公園来園者に QR コードを提示し、Web アンケート調査への参加を促す。（公園利用者）

<①の対象者抽出について>

調査の対象者は、「栃木県県民」を条件とする。対象世代別の調査数（サンプル数）を表 1 に示す。対象世代は、10 代～20 代（18 歳～29 歳）、30 代～50 代（30 歳～59 歳）、60 代～（60 歳～）の 3 区分に分けて調査を行う。

#### 【調査設計】

- 抽出条件：栃木県民
- 性別：男女
- サンプル数：600 サンプル（標本誤差 4%）

表 1 調査対象（案）

対象世代	調査数 (サンプル数)
10 代～20 代（18 歳～29 歳）	120
30 代～50 代（30 歳～59 歳）	300
60 代～（60 歳～）	180
計	600

### 3. 調査期間（予定）

令和3（2021）年12月～令和4年（2022）1月のうち、2週間程度。

### 4. 調査内容

主な調査項目と設問の趣旨は、以下に示す通り。

#### 【スクリーニングパート】

構成	調査項目	趣旨
属性	居住地、年齢、性別、職業	地域や年齢等の違いによる傾向の把握

#### 【候補公園①／②について】

構成	調査項目	趣旨
1.公園利用状況	公園利用状況	公園利用者／非利用者の選別
【非来園者】		
2.対象公園について	公園に対するイメージ、利用しない理由、改善点	新規利用者増加に向けた改善点の把握
【来園者】		
3.公園利用ニーズについて	満足度、改善点	現状の公園に対するイメージ等の把握
	求める機能（ハード、ソフト） 収益施設として求める機能	民間活力導入の必要性、公園利用に関するニーズの把握
4.民間事業者から提案があったアイデアについて	アイデア賛否、利用の有無	アイデアに対する県民意向の把握
	利用する場合の頻度、支払意思額	収益性判断の参考値として集計

**(1) シングルアンサー(SA)**

**Q1**  
インターネットによるキャンペーンやプレゼント応募などは、どの程度ご利用になっていますか。

よく利用する  
 時々利用する  
 1-2回利用したことがある  
 全く利用したことがない

**(3) フリーアンサー(FA)**

**Q3**  
「インターネット」に対してあなたの抱えているイメージを教えてください。

**(2) マルチプルアンサー(MA)**

**Q2**  
これまでに利用したことのある検索エンジンをお知らせください。(いくつでも)

Yahoo!  
 MEN  
 Goo  
 Infoseek  
 Ivedoor  
 Google  
 その他

図1 アンケート画面イメージ

#### 【確認事項】

(1) アンケート調査項目について

公園利用に係るアンケート調査  
設問リスト（案）

<スクリーニングパート>

①個人属性について

(1) 住まいについて

★栃木県居住者のみ引き続き回答

栃木県 その他

(2) 住まい（栃木県内の市町）について

宇都宮市 足利市 栃木市 佐野市 鹿沼市 日光市 小山市  
真岡市 大田原市 矢板市 那須塩原市 さくら市 那須烏山市  
下野市 上三川町 益子町 茂木町 市貝町 芳賀町 壬生町  
野木町 塩谷町 高根沢町 那須町 那須川町

(3) 年齢について

10代 20代 30代 40代 50代 60代 70代 80代以上

(4) 性別について

男性 女性

(5) 世帯構成について

単身 夫婦のみ 親子（2世代） 親・子・孫（3世代）  
その他（ ）

(6) 職業等について

学生 会社員 公務員 自営業 パートタイマー・アルバイト  
主夫・主婦 無職 その他（ ）

<ここから調査対象者（栃木県民）の方のみが回答する本調査パート>

はじめに

★回答前に表示

栃木県では、県営都市公園の魅力向上を図るため、民間活力の導入（民間事業者の資金やノウハウを活用し、公園の賑わい創出等に寄与する事業を行うこと）に向けた検討を行っております。

中でも、公募で選ばれた民間事業者が、公園内で飲食店や遊戯施設などを整備し、その民間施設を含めた公園の一角を管理する、「公募設置管理制度（通称「Park-PFI）」」の導入を検討しております。

今年度 11 月に実施した、民間事業者へのサウンディング調査（公募により民間事業者から広く意見や提案を求めるもの）の結果では、【候補公園①】と【候補公園②】が、Park-PFI 導入の実現可能性の評価が高い状況でした。

そこで、本調査は、栃木県内にお住いの皆さまに、【候補公園①】と【候補公園②】のご利用状況や、現状のイメージ、求める機能等をお伺いするとともに、サウンディング調査で得られたアイディアに対するご意見をお伺いするものです。

## <【候補公園①】について>

### ① 【候補公園①】の利用状況

(1) あなたは【候補公園①】を利用したことはありますか。

はい いいえ

★**いいえの場合（公園非利用者）**

(2) 【候補公園①】に対するあなたのイメージをお聞かせください。

その他（ ）

(3) 【候補公園①】をあなたが利用しない理由をお聞かせください。

その他（ ）

(4) 【候補公園①】について、どのような工夫があればあなたは利用しようと思いませんか。

その他（ ）

※**いいえの場合（公園非利用者）の質問は終了**

★**はいの場合（公園利用者）**

(5) 【候補公園①】のあなたの利用頻度についてお聞かせください。

ほぼ毎日 週に数回程度 月に数回程度 年に数回程度 2～3年に1度  
1度又は数回のみ利用したことがある

(6) 【候補公園①】のあなたの利用目的をお聞かせください。【複数回答可】

通過のみ 散歩・散策・休息 ウォーキング・ジョギング スポーツ  
子供の付き添い その他（ ）

(7) 【候補公園①】であなたが利用したことのある施設・利用場所・エリアをお聞かせください。【複数回答可】

その他（ ）

(8) 【候補公園①】でのあなたの平均的な滞在時間をお聞かせください。

数分程度 1時間以内 1～3時間以内 半日程度 日中

(9) あなたのご自宅又は最寄駅から【候補公園①】への主な交通手段をお聞かせください。

徒歩 自転車 バス 自家用車 その他（ ）

### ② 公園利用ニーズについて

(1) 【候補公園①】を利用する上でのあなたの満足度を選択してください。

非常に満足 満足 やや不満 不満

(2) あなたは【候補公園①】のどのような点に満足していますか。【複数回答可】

その他（ ）

(3) あなたは【候補公園①】のどのような点に不満を感じていますか。【複数回答可】

その他（ ）

- (4) 【候補公園①】の現状の施設や利用環境（ハード面）に対し、求める機能がありましたらお聞かせください。【複数回答可】  
     その他（ ）
- (5) 【候補公園①】の現状の管理運営内容（イベントの実施等のソフト面）に対し、求める機能がありましたらお聞かせください。【複数回答可】  
     その他（ ）
- (6) 【候補公園①】の中に、新たに設置してほしい施設の種類をお聞かせください。【複数回答可】  
カフェ レストラン 飲食系売店（テイクアウト） 野菜等の物産店  
スポーツ系売店 コンビニ BBQ場 キャンプ場 グランピング施設  
宿泊施設 遊戯施設（有料遊具等） スポーツ施設  
レンタルスペース（貸し会議室等） 特にない その他（ ）
- (7) 上記(6)で回答した施設について、【候補公園①】の中で設置してほしい場所・エリアをお聞かせください。【複数回答可】（※図○を参照の上ご回答ください）  
     その他（ ）

### ③ 民間活力導入のアイデアについて

【候補公園①】に導入する民間活力のアイデアとして、以下の内容を想定しています。この内容について、あなた自身のお考えをお聞かせください。

#### ■アイデア A

- ・収益施設の種類の
- ・場所
- ・事業コンセプト
- ・メニュー、サービス内容 等

#### ■アイデア B

- ・収益施設の種類の
- ・場所
- ・事業コンセプト
- ・メニュー、サービス内容 等

#### 【アイデア A についてお答えください】

- (1) 上記のアイデア A が導入された場合、あなたは利用しますか。（※設問は、利用する可能性の高い順から低い順に並んでいます）  
必ず利用する 機会があれば利用する 一度は利用してみたい  
場合によっては利用する 利用しない
- (2) 上記のアイデア A が導入された場合、あなたの利用頻度はどの程度ですか。（※設問は、利用する頻度の高い順から低い順に並んでいます）  
ほぼ毎日 週に数回程度 月に数回程度 年に数回程度 2～3年に1度  
数回程度 利用しない
- (3) 上記のアイデア A が導入された場合、導入される前と比較して、あなたの【候補公園①】を利用する頻度は変わりますか。  
高くなる 変わらない
- (4) 上記のアイデア A が導入され、この施設の平均利用料が●●（事業者が想定する平均単価を記載）円の場合、あなたは利用しますか。  
利用する 利用しない

(5) 上記(5)で「使用しない」と回答した場合、この施設の平均利用単価が何円程度までであれば、利用しますか。

～300円    ～500円    ～1,000円    ～2,000円    それ以上でも利用する

(6) 上記のアイデアをより魅力的なものとする上で、あなたのお考えがありましたら、ご自由にご意見をご記入ください。

【自由記述】

**【アイデアBについてお答えください】**

(7) 上記のアイデアBが導入された場合、あなたは利用しますか。(※設問は、利用する可能性の高い順から低い順に並んでいます)

必ず利用する    機会があれば利用する    一度は利用してみたい  
場合によっては利用する    利用しない

(8) 上記のアイデアBが導入された場合、利用する場合、あなたの利用頻度はどの程度ですか。(※設問は、利用する頻度の高い順から低い順に並んでいます)

ほぼ毎日    週に数回程度    月に数回程度    年に数回程度    2～3年に1度  
数回程度    利用しない

(9) 上記のアイデアBが導入された場合、導入される前と比較して、あなたの【候補公園①】を利用する頻度は変わりますか。

高くなる    変わらない

(10) 上記のアイデアBが導入され、この施設の平均利用料が●●(事業者が想定する平均単価を記載)円の場合、あなたは利用しますか。

利用する    利用しない

(11) 上記(5)で「使用しない」と回答した場合、この施設の平均利用単価が何円程度までであれば、あなたは利用しますか。

～300円    ～500円    ～1,000円    ～2,000円    それ以上でも利用する

(12) 上記のアイデアBをより魅力的なものとする上で、あなたのお考えがありましたら、ご自由にご意見をご記入ください。

【自由記述】

(13) 最後に、【候補公園①】に関して、ご自由に意見をご記入ください。

( )

<【候補公園②】について>

※【候補公園①】の繰り返し

以上

## 民間活力導入に係る公園の評価基準（案）

## [確認事項]（1）評価項目の内容について

## 1. 評価基準（案）

## 1.1 評価の目的

- ・ 8公園のコンセプトや課題、指定管理者アンケート調査及びサウンディング調査等の結果を踏まえ、民間活力導入のうち特に Park-PFI 導入の適性を評価することを目的とする。

## 1.2 評価基準（案）の体系

- ・ 民間活力導入の適性は、表 1 に示す評価項目（案）により判断する。
- ・ 各評価項目へ適合状況について、A～C の 3 段階で評価する。

表 1 評価項目（案）

優先度 重要度		評価項目	検討・評価内容	検討方法
必須条件	1	収益事業への 参入意向	・当該公園に対して、民間事業者による収益事業の提案、参入意向があるか	・サウンディング調査を通じ、民間事業者の提案する事業内容を確認
	2	コンセプトとの 整合	・民間活力により導入する機能・施設が当該公園のコンセプトと合致しているか	・公園のコンセプトとの整合を確認
3		市場性	・複数の民間事業者の参画が見込まれる、事業内容・事業スキームか	・サウンディング調査を通じ、民間事業者の参画意向等を確認
4		公園の課題との 整合	・公園の課題（にぎわい創出、施設の陳腐化、運営内容・サービスの拡充・向上等）を改善する、課題解決に資する事業内容か	・県の意向、指定管理者アンケート結果等から、施設の現状・課題との整合を確認
5		公園利用実態との 適合性	・民間活力により導入する機能・施設が当該公園の利用実態と適合しているか	・指定管理者アンケート結果等から、公園の利用実態との適合性を確認
6		現在の管理運営 手法との比較	・現在の管理運営手法（指定管理者制度）では実現できない事業内容か	・指定管理者アンケート結果等から自主事業、今後の予定等を確認 ・サウンディング調査を通じ、民間事業者の提案する事業スキームを確認
7		地域との連携・ 地域への貢献	・所在市町との連携、活性化への貢献、他施設・他事業への波及効果が見込まれるか ・地元企業の参画が見込まれるか	・サウンディング調査を通じ、地域連携の可能性、地元企業の参画意向を確認

※：下線部は調査・把握方法



## 2. 評価の流れ（案）

- ・ 表1に示す評価項目、検討・評価内容に沿って、A～の3段階で評価する。さらに順位付けのため、表2の配点に、表3の比率を乗じて点数化する。
- ・ 評価項目1については、民間事業者から提案のあった、以下に示す(1)～(3)の収益事業を対象とし、(1)又は(2)に該当する公園はA評価、民間事業者からの提案が(3)のみとなった公園についてはB評価、収益事業の提案がなかった公園についてはC評価とする。（評価項目1がC評価となった公園は、評価項目2以降評価しない）

- (1) 民間事業者が施設を整備しての収益事業
- (2) 民間事業者が既存施設を改修しての収益事業
- (3) ソフト事業のみの実施（仮設飲食店舗含む）

- ・ 評価項目2以降については、評価に応じて採点し（表3）、評価項目1～7の得点を合計する。（評価項目2がC評価となった公園は、評価項目3以降評価しない）
- ・ 評価項目1がA評価、かつ評価項目2がA又はB評価となった公園を、Park-PFI導入の適性が高い公園と判断し、特に適正の高い公園について、公園利用に係るアンケート調査を行う。
- ・ 評価項目1でB評価の公園は、Park-PFI以外の民間活力導入を検討する。

表2 評価項目の配点（案）

評価項目		配点
1	収益事業への参入意向	30
2	コンセプトとの整合	20
3	市場性	10
4	公園の課題との整合	10
5	公園利用実態との適合性	10
6	現在の管理運営手法との比較	10
7	地域との連携・地域への貢献	10
合計		100

表3 評価の比率（案）

評価	評価内容	比率
A	各評価項目に関して、よく当てはまる	1.0
B	各評価項目に関して、当てはまる	0.5
C	各評価項目に関して、当てはまらない	0